

ПРОТОКОЛ

заседания рабочей группы по мониторингу внедрения в субъектах Российской Федерации целевой модели «Осуществление контрольно-надзорной деятельности в субъектах Российской Федерации»

Москва

23 октября 2019 г.

№ 59-СШ

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВОВАЛ

Статс-секретарь – заместитель Министра экономического развития
Российской Федерации, руководитель рабочей группы

С.В. ШИПОВ

Присутствовали:

члены рабочей группы - М.А. Блудян, О.А. Картавый, А.В. Киреев,
Н.И. Машкова, К.Д. Никитин, К.И. Пельменев,
М.В. Прядильников, А.А. Сохнев

представители федеральных органов исполнительной власти, общественных и экспертных организаций - Е.А. Артеменко, О.А. Родюкова, Е.В. Рудакова,
А.С. Углев

представители органов исполнительной власти Алтайского края, Архангельской области, Астраханской области, Белгородской области, Брянской области, Владимирской области, Волгоградской области, Вологодской области, Забайкальского края, Ивановской области, Иркутской области, Калининградской области, Калужской области, Камчатского края, Костромской области, Красноярского края, Липецкой области, г. Москвы, Мурманской области, Ненецкого автономного округа, Нижегородской области, Новгородской области, Новосибирской области, Омской области, Орловской области, Пермского края, Республики Алтай, Республики Башкортостан, Республики Бурятия, Республики Дагестан, Коми, Республики Крым, Республики Марий Эл, Республики Мордовия, Республики Хакасия, Ростовской области, Рязанской области, Самарской области, г. Санкт-Петербурга, Сахалинской области, Свердловской области, Смоленской области, Ставропольского края, Тамбовской области, Томской области, Тюменской области, Удмуртской Республики, Ульяновской области, Хабаровского края, Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, Челябинской области, Чувашской Республики, Ямало-Ненецкого автономного округа, Ярославской области

I. Об административных регламентах осуществления видов федерального государственного контроля (надзора), полномочия по осуществлению которых переданы для осуществления органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации

(Блудян, Картавый, Машкова, Никитин, Шипов)

1. Принять к сведению доклад заместителя директора Департамента контрольно-надзорной и разрешительной деятельности Минэкономразвития России К.Д. Никитина.

2. Рекомендовать субъектам Российской Федерации представить в адрес Минэкономразвития России перечень видов государственного контроля (надзора), полномочия по осуществлению которых переданы для осуществления органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, в отношении которых отсутствуют принятые на федеральном уровне административные регламенты осуществления видов федерального государственного контроля (надзора).

Срок – 1 декабря 2019 года.

3. Отметить, что при расчете целевого значения показателя 1.3 целевой модели «Внедрение контрольно-надзорной деятельности в субъектах Российской Федерации» (далее – целевая модель) будут засчитаны отсутствующие административные регламенты по осуществлению субъектами Российской Федерации полномочий по осуществлению переданных видов государственного контроля (надзора) до их принятия федеральными органами исполнительной власти, если полномочия по их разработке органами государственной власти субъектов Российской Федерации прямо не закреплены в соглашениях о передаче полномочий или иных нормативных правовых актах, утвержденных на федеральном уровне о передаче соответствующих полномочий.

II. О внедрении государственной информационной системы «Типовое облачное решение по автоматизации контрольной (надзорной) деятельности» и методике расчета целевого показателя 5.1 целевой модели «Осуществление контрольно-надзорной деятельности в субъектах Российской Федерации»

(Блудян, Никитин, Рудакова, Шипов)

1. Принять к сведению доклад менеджера по развития ФГБУ НИИ «Восход» Е.В. Рудаковой.

2. Членам рабочей группы, высшим органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации представить в Минкомсвязи России предложения по доработке проекта методики расчета целевого показателя 5.1 целевой модели при их наличии.

Срок – 15 ноября 2019 года.

3. Рекомендовать Минкомсвязи России доработать методику расчета показателя 5.1 целевой модели с учетом представленных предложений для ее утверждения на очередном заседании рабочей группы.

Срок – 1 декабря 2019 года.

III. О проектах методик расчета целевых показателей 2.4 и 6.1 целевой модели «Осуществление контрольно-надзорной деятельности в субъектах Российской Федерации»

(Блудян, Картавый, Машкова, Никитин, Шипов)

1. Принять к сведению доклад заместителя директора Департамента контрольно-надзорной и разрешительной деятельности Минэкономразвития России К.Д. Никитина.

2. Утвердить методику расчета показателя, отражающего разработку и поддержание в актуальном состоянии руководства по соблюдению обязательных требований и обобщенных правоприменительных практик (показатель 2.4 целевой модели).

3. Утвердить методику проведения оценки влияния деятельности территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, уполномоченных на осуществление федерального государственного контроля (надзора), на состояние инвестиционного климата в субъекте Российской Федерации (показатель 6.1 целевой модели).

IV. Разное

(Никитин, Шипов)

1. Департаменту контрольно-надзорной и разрешительной деятельности Минэкономразвития России (Н.И. Машковой) обеспечить информирование федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих контрольно-надзорную деятельность, о необходимости взаимодействия с территориальными органами, уполномоченными на осуществление федерального государственного контроля (надзора), в части обеспечения предоставления единых, скоординированных сведений о проведенных контрольных и административных мероприятиях в отношении каждого субъекта Российской Федерации при осуществлении видов федерального государственного контроля (надзора), по которым утверждены критерии и категории риска, для последующего расчета оценки влияния деятельности территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, уполномоченных на осуществление федерального государственного контроля (надзора), на состояние инвестиционного климата в субъекте Российской Федерации.

Срок – 1 декабря 2019 года.

2. Отметить поддержку членами рабочей группы работы Департамента контрольно-надзорной и разрешительной деятельности Минэкономразвития России (Н.И. Машковой) по унификации видов регионального государственного контроля (надзора).

3. Отметить необходимость согласования перечня видов регионального государственного контроля (надзора), сформированного Департаментом контрольно-надзорной и разрешительной деятельности Минэкономразвития России по результатам мониторинга внедрения целевой модели за I полугодие 2019 года, с субъектами Российской Федерации.

4. Департаменту контрольно-надзорной и разрешительной деятельности Минэкономразвития России (Н.И. Машковой) в адрес высших исполнительных органов субъектов Российской Федерации направить разъяснение по вопросу

реализации мероприятий по профилактике обязательных требований, закрепленный разделом 2 целевой модели.

Срок – 1 декабря 2019 года.

Статс-секретарь – заместитель
Министра экономического развития
Российской Федерации, руководитель
рабочей группы



С.В. Шипов

Методика расчета показателя 5.1 целевой модели «Осуществление контрольно-надзорной деятельности в субъектах Российской Федерации»

1. Содержание показателя 5.1 целевой модели «Осуществление контрольно-надзорной деятельности в субъектах Российской Федерации» (далее – целевой показатель).

Фактор (этап) реализации		Необходимые меры для повышения эффективности прохождения этапов	Показатели, характеризующие степень достижения результата	Целевое значение показателей		
				31 декабря 2019 г.	31 декабря 2020 г.	31 декабря 2021 г.
Раздел 5. Информационное обеспечение контрольно-надзорной деятельности в субъектах Российской Федерации						
5.1.	Внедрение информационных решений (ресурсов), направленных на совершенствование контрольно-надзорной деятельности в субъектах Российской Федерации	Применение информационных технологий в контрольно-надзорной деятельности с учетом Стандарта информатизации контрольно-надзорной деятельности ¹	Доля видов регионального государственного контроля (надзора), по которым внедрены информационные решения (ресурсы) ²	30	60	100

2. Доля видов регионального государственного контроля (надзора), по которым внедрены информационные решения (ресурсы) ($K_{5.1}$), рассчитывается по формуле:

$$K_{5.1} = \frac{\sum_{i=1}^{85} K_i^{5.1}}{85}, \text{ где}$$

85 – количество субъектов Российской Федерации;

$K_i^{5.1}$ - доля видов регионального государственного контроля (надзора), по которым внедрены информационные решения (ресурсы) в i -м субъекте Российской Федерации.

3. Доля видов регионального государственного контроля (надзора), по которым внедрены информационные решения (ресурсы) в i -м субъекте Российской Федерации ($K_i^{5.1}$) рассчитывается по формуле:

$$K_i^{5.1} = \frac{\sum_j K_{ij}^{5.1}}{N_i} \times 100\%, \text{ где}$$

¹ Комплексные требования к информационным системам, обеспечивающим выполнение контрольно-надзорных функций органами исполнительной власти (Стандарт информатизации контрольно-надзорной деятельности), утвержденные протоколом заседания проектного комитета по основному направлению стратегического развития Российской Федерации «Реформа контрольной и надзорной деятельности» от 14 июня 2017 г. № 40 (6) (далее – Стандарт).

² Показатель рассчитывается в соответствии с методикой, утверждаемой на заседании рабочей группы по мониторингу внедрения в субъектах Российской Федерации целевой модели «Осуществление контрольно-надзорной деятельности в субъектах Российской Федерации».

$K_{ij}^{5.1}$ - показатель внедрения информационных решений (ресурсов) по j -тому региональному государственному контролю (надзору) в i -м субъекте Российской Федерации.

N_i – общее количество видов регионального государственного контроля (надзора), осуществляемого в i -м субъекте Российской Федерации;

4. Показатель внедрения информационных решений (ресурсов) в i -м субъекте Российской Федерации по j -тому региональному государственному контролю (надзору) ($K_{ij}^{5.1}$) рассчитывается по формуле:

$$K_{ij}^{5.1} = K_{ij}^{HC} \times (0,5 \times \alpha_{ij} + 0,3 \times \beta_{ij} + 0,2 \times \gamma_{ij}), \text{ где}$$

K_{ij}^{HC} - степень внедрения информационной системы, обеспечивающей применение информационных решений (ресурсов) в i -м субъекте Российской Федерации по j -тому региональному государственному контролю (надзору);

α_{ij} - степень зрелости системы, обеспечивающей применение информационных решений (ресурсов) в i -м субъекте Российской Федерации по j -тому региональному государственному контролю (надзору);

β_{ij} - степень интенсивности использования системы, обеспечивающей применение информационных решений (ресурсов) в i -м субъекте Российской Федерации по j -тому региональному государственному контролю (надзору);

γ_{ij} - степень интеграции с внешними системами в рамках единой информационной среды контрольно-надзорной деятельности (далее соответственно - ЕИС КНД, КНД) информационной системы, обеспечивающей применение информационных решений (ресурсов) в i -м субъекте Российской Федерации по j -тому региональному государственному контролю (надзору).

5. Степень внедрения информационной системы, обеспечивающей применение информационных решений (ресурсов) в i -м субъекте Российской Федерации по j -тому региональному государственному контролю (надзору) - K_{ij}^{HC} , оценивается следующим образом:

– при применении государственной информационной системы «Типовое облачное решение по автоматизации контрольной (надзорной) деятельности» (далее - ГИС ТОР КНД) приравнивается единице (1);

– при использовании ведомственной информационной системы контрольно-надзорного органа (далее соответственно - ВИС КНО, КНО) ранжируется в соответствии с этапом внедрения информационной системы, подтвержденного документально:

- 0,6 - опытная эксплуатация;
- 1,0 - промышленная эксплуатация.

6. Оценки K_{ij}^{HC} выставляются с учетом:

– данных справки по расчету целевого показателя в форме, рекомендованной Минэкономразвития России, за подписью должностного лица субъекта Российской Федерации, ответственного за автоматизацию контрольно-надзорной деятельности в субъекте Российской Федерации (см. Приложение 1).

– информации, имеющейся в ГИС ТОР КНД, предоставляемой в автоматизированном режиме оператором ТОР КНД, или, если ГИС ТОР КНД не является информационным ресурсом автоматизирующей деятельность КНО, на основании документов:

- Заполненной Формы для проведения оценки соответствия используемых КНО средств автоматизации КНД требованиям Стандарта (см. п. 7 Методики);

- Полного комплекта документов на информационную систему, в соответствии с постановлением Правительства РФ от 6 июля 2015 г. № 676 «О требованиях к порядку создания, развития, ввода в эксплуатацию, эксплуатации и вывода из эксплуатации государственных информационных систем и дальнейшего хранения содержащейся в их базах данных информации» с учетом того, что документ Программа и методика испытаний (далее – ПМИ) должен содержать проверку всех требований, предъявляемых к информационной системе, применяемой для автоматизации контрольно-надзорной деятельности, в соответствии с действующими на период оценивания нормативно-правовыми актами Российской Федерации федерального, регионального уровня и муниципального уровня.

- Видео-ролика с записью прохождения всех этапов ПМИ.

7. Если используется несколько ВИС КНО, следует выделить среди них основную – с максимальным объемом полезной функциональности и оценивать ее в соответствии с настоящей Методикой как основную, прочие информационные системы должны оцениваться как смежные системы - источники информации для основной системы. При этом, если часть функций вынесены в смежную систему, но обеспечена передача информации в автоматизированном режиме в машиночитаемом виде, то данная функциональность может быть учтена при оценивании основной системы.

8. Степень зрелости системы, обеспечивающей применение информационных решений (ресурсов) в *i-м субъекте* Российской Федерации по *j-тому* региональному государственному контролю (надзору) - α_{ij} , рассчитывается по формуле:

$$\alpha_{ij} = \frac{\sum_{l=1}^L \alpha_{ij}^l}{L}, \text{ где}$$

α_{ij}^l - степень соответствия *l* – тому требованию Стандарта по *j*-тому региональному государственному контролю (надзору) в *i*-м субъекте Российской Федерации;

L – общее количество требований Стандарта.

9. Общее количество требований Стандарта, указанных в п. 8, устанавливается согласно уровню Стандарта, применяемому для оценки целевого показателя в текущем периоде (периоде оценки).

10. Формализованный перечень требований Стандарта формируется Минкомсвязью России и доводится до заинтересованных лиц в субъектах Российской Федерации установленным порядком не позднее чем за 60 календарных дней до даты представления отчетности по целевому показателю. Указанный перечень не может содержать дополнительных требований по отношению к Стандарту.

11. Формализованный перечень требований Стандарта приведен в Приложении 2 к настоящей Методике.

12. Форма для проведения оценки соответствия используемых КНО средств автоматизации КНД требованиям Стандарта приведена в Приложении 3 к настоящей Методике. Указанная форма прикладывается к Справке по расчету целевого показателя, указанной в п. 6 настоящей Методики.

13. При использовании ГИС ТОР КНД оценка α_{ij} проводится Минкомсвязью России и доводится до заинтересованных лиц в субъектах Российской Федерации установленным порядком не позднее чем за 30 календарных дней до даты представления отчетности по целевому показателю.

14. При использовании ВИС КНО расчет оценки α_{ij} производится ответственным лицом в субъекте Российской Федерации самостоятельно с учетом материалов, предоставленных при расчете показателя $K_{ij}^{ИС}$. Соответствие ВИС КНО требованиям должно быть подтверждено документально (снимки экранов, видеозаписи и т.п.)

15. Если к региональному государственному контролю (надзору) не применимы требования из перечня, указанного в п. 11, они исключаются из расчета с приложением краткого комментария – обоснования неприменимости. При неприменимости всех требований значение α_{ij} оценивается как 1 (единица).

16. Степень соответствия I – тому требованию Стандарта по j -тому региональному государственному контролю (надзору) в i -м субъекте Российской Федерации (α_{ij}^I), рассчитывается как отношение количества элементарных требований, по которым в системе реализовано информационное решение к общему количеству элементарных требований.

Например, при оценке степени организации межведомственного взаимодействия при проведении контрольно-надзорных мероприятий требуется передать и получить 10 видов сведений через федеральную государственную информационную систему «Единая система межведомственного электронного взаимодействия», при этом автоматизирована только передача и приемка шести из указанных сведений. В этом случае степень соответствия рассчитывается как $6/10 = 0,6$.

17. Степень интенсивности использования системы, обеспечивающей применение информационных решений (ресурсов) в i -м субъекте Российской Федерации по j -тому региональному государственному контролю (надзору) - β_{ij} , рассчитывается по формуле;

$$\beta_{ij} = \frac{\sum_{k=1}^K \frac{\beta_{ijk}^{ИС}}{\beta_{ijk}^O}}{K}, \text{ где}$$

$\beta_{ijk}^{ИС}$ - количество объектов k -того реестра (набора данных), учтенных в информационной системе;

β_{ijk}^O - общее количество объектов k -того реестра (набора данных), подлежащих учету в информационной системе;

K – количество реестров объектов (наборов данных), учитываемых в информационной системе.

18. Перечень оцениваемых реестров (наборов данных) и минимальные требования по наполнению устанавливаются Минкомсвязью России и доводится до субъектов Российской Федерации установленным порядком не позднее чем за 30 календарных дней до даты представления отчетности по целевому показателю.

19. Пример перечня реестров (набора данных) и требований к ним приведен ниже:

- все реквизиты КНО должны быть заполнены в полном объеме;
- сведения о проверяемых лицах и (или) производственных объектах должны соответствовать общему количеству юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, осуществляющих деятельность, подлежащей контролю (надзору) на территории субъекта Российской Федерации (строка 50 формы 1-Контроль);
- количество уникальных записей реестра проверок, а также массива электронных актов проверок, соответствует общему количеству проверок, проведенных в отношении юридических лиц, индивидуальных предпринимателей (строка 1 формы 1-Контроль) в отчетном периоде;
- количество запросов данных из ЕГРЮЛ не менее 50% от количества проверяемых субъектов в оцениваемом периоде;
- и т.д.

20. Степень интеграции с внешними системами, включая федеральную государственную информационную систему «Единый реестр проверок», федеральную государственную информационную систему «Федеральный реестр государственных и муниципальных услуг (функций)», государственную информационную систему «Управление», и иные по усмотрению контрольно-надзорного органа субъекта Российской Федерации, в рамках ЕИС КНД информационной системы, обеспечивающей применение информационных решений (ресурсов) в i -м субъекте Российской Федерации по j -тому региональному государственному контролю (надзору) - γ_{ij} , рассчитывается по формуле:

$$\gamma_{ij} = \frac{\sum_{k=1}^{M_{ij}} n_{ijk}}{M_{ij}}, \text{ где}$$

n_{ijk} - степень интеграции с k – ой внешней информационной системой в i -м субъекте Российской Федерации по j -тому региональному государственному контролю (надзору);

M_{ij} - общее количество внешних информационных систем, с которыми требуется провести интеграцию в i -м субъекте Российской Федерации по j -тому региональному государственному контролю (надзору) в оцениваемом периоде.

21. Степень интеграции с внешней информационной системой (n_{ij}) рассчитывается по формуле:

$$n = \frac{d_{авт}}{d_{общ}}, \text{ где}$$

$d_{авт}$ - количество видов сведений информационной системы, по которым возможна передача данных в машиночитаемом виде;

$d_{общ}$ - количество видов сведений внешней информационной системы, выведенных в продуктивную среду.

22. При использовании ГИС ТОР КНД оценка γ_{ij} проводится Минкомсвязью России и доводится до заинтересованных лиц в субъектах Российской Федерации установленным порядком не позднее чем за 30 календарных дней до даты представления отчетности по целевому показателю.

23. Оценка достижения целевого показателя осуществляется Минкомсвязью России в установленные сроки и в порядке, установленном рабочей группой по мониторингу по мониторингу Целевой модели "Осуществление контрольно-надзорной деятельности в субъектах Российской Федерации".

24. Для проведения оценки целевого показателя Минэкономразвития России организует и осуществляет сбор справочных данных у субъектов Российской Федерации и передает полученную информацию на экспертную оценку в Минкомсвязь России.

25. Минкомсвязь России как оператор ГИС ТОР КНД организует и проводит мероприятия по выгрузке и агрегированию данных из ГИС ТОР КНД по субъектам Российской Федерации.

26. Результаты оценки целевого показателя рассматриваются на заседании рабочей группы по мониторингу по мониторингу Целевой модели "Осуществление контрольно-надзорной деятельности в субъектах Российской Федерации" и доводятся до заинтересованных лиц установленным порядком.

Форма справки по расчету целевого показателя 5.1
целевой модели «Осуществление контрольно-надзорной деятельности
в субъектах Российской Федерации»

**Информация о достижении показателя 5.1 целевой модели
«Осуществление контрольно-надзорной деятельности
в субъектах Российской Федерации» в Наименование субъекта Российской Федерации**

5.1. Внедрение информационных решений (ресурсов), направленных на совершенствование контрольно-надзорной деятельности в субъектах Российской Федерации за счет применения информационных технологий в контрольно-надзорной деятельности с учетом Стандарта информатизации контрольно-надзорной деятельности. Показатель оценивается как доля видов регионального государственного контроля (надзора), по которым внедрены информационные решения (ресурсы).

Значение показателя для Наименование субъекта Российской Федерации на _____ года составляет _____ %.

Перечень видов регионального государственного контроля (надзора), осуществляемых в Наименование субъекта Российской Федерации с расчетными значениями параметров целевого показателя:

№ пп	Вид регионального государственного контроля (надзора)	Наименование основной информационной системы	$K^{5.1}$	$K^{ИС}$	α	β	γ
1.							
2.							
3.							
4.							
5.							
	Всего:	X		X	X	X	X

Заключение: *Описывается кратко общая ситуация по автоматизации КНД в регионе с указанием проблемных вопросов и предложений.*

Должность лица,
ответственного за автоматизацию КНД с регионе

Подпись

Фамилия И.О.

Формализованный перечень требований Стандарта к средствам автоматизации КНД

<i>№ п/п</i>	<i>Атомарное требование</i>	<i>Требование</i>
1.	X	Ведение реестра проверяемых субъектов и объектов
1.1.		Сведения реестра включают в себя сведения о проверяемых лицах
1.2.		Сведения реестра включают в себя сведения о принадлежащих им объектах
1.3.		Сведения реестра включают в себя сведения о осуществляемых ими видах деятельности
1.4.		Сведения реестра включают в себя сведения о присвоенных лицам, объектам, видам деятельности категориях риска, классах опасности
1.5.		Сведения реестра включают в себя сведения о сведения о проверяемых объектах – в тех случаях, когда предметом КНД является исключительно проверяемый объект
1.6.		Сведения о выданных проверяемым лицам лицензиях, разрешениях, сертификатах (источник сведений - реестр лицензий и иные информационные ресурсы государственных органов)
2.	X	Распределение субъектов и объектов по категориям риска и классам опасности
2.1.		Хранение сведений об алгоритмах присвоения категорий риска, классов опасности проверяемым лицам, объектам, а также о значениях индикаторов риска, на основании которых осуществляется присвоение категорий риска, классов опасности.
2.2.		Автоматизированное применение алгоритмов присвоения категорий риска, классов опасности проверяемым лицам, объектам для присвоения проверяемым лицам, объектам категорий риска, классов опасности.
2.3.		Присвоение категории риска, класса опасности осуществляется должностным лицом КНО с использованием утвержденной модели рисков.
2.4.		Динамическое управление категориями риска, классами опасности в автоматическом режиме на основании оперативно поступающих сведений, в том числе данных датчиков, установленных на проверяемых объектах («интернет вещей»)
2.5.		Изменение значения индикатора риска, влияющее на изменение категории риска, класса опасности, влечет за собой изменение оценки категории риска, класса опасности.
2.6.		Учёт сведений, на основании которых осуществляется присвоение (изменение) категории риска, класса опасности, осуществляется в машиночитаемом виде

<i>№ п/п</i>	<i>Атомарное требование</i>	<i>Требование</i>
3.	X	Внедрена подсистема оценки эффективности и результативности КНД
3.1.		Внесение сведений о значениях показателей осуществляется должностным лицом КНО
3.2.		Вычисление и учёт сводных показателей на основании показателей КНД согласно задачам КНО и требованиям Минэкономразвития России.
3.3.		Автоматизированный учёт (вычисление на основании соответствующих данных в соответствии с моделью, сохранение, использование) значений показателей КНД.
3.4.		Передача сведений о значениях показателей КНД и сводных показателей в ГАСУ посредством СМЭВ.
4.	X	Осуществляется межведомственное взаимодействие в рамках КНД
4.1.		Межведомственное и межуровневое взаимодействие осуществляется посредством СМЭВ.
5.	X	Формирование планов проверок на основании риск-ориентированного подхода
5.1.		Формирование проектов планов осуществляется в автоматизированном режиме с использованием сведений из реестра проверяемых субъектов и объектов, в том числе сведений о присвоенных категориях риска, классах опасности.
5.2.		Внутриведомственное согласование проектов планов КНД, передачу проектов планов КНД в ФГИС ЕРП, получение из ФГИС ЕРП сведений о ходе согласования планов органами прокуратуры, в том числе замечаний к проектам планов, устранение замечаний, передачу в ФГИС ЕРП сведений об устранении замечаний.
6.	X	Учет и оценка ущерба охраняемым законом ценностям
6.1.		Учёт (ввод, сохранение, использование) в машиночитаемом виде сведений о фактах ущерба охраняемым законом ценностям и расследованиях по фактам ущерба.
7.	X	Внедрена подсистема учета обязательных требований к проверяемым лицам, объектам, видам деятельности
7.1.		Внесение сведений об отраслевых обязательных требованиях в реестр наборов обязательных требований ФРГУ
7.2.		Внутриведомственное согласование проекта перечня отраслевых обязательных требований, передача проекта в ФРГУ, получение из ФРГУ сведений о ходе согласования перечня уполномоченным органов, в том числе замечаний к проекту перечня, устранение замечаний, передача в ФРГУ сведений об устранении замечаний.
7.3.		Формирование проверочных листов на основании перечня обязательных требований

<i>№ п/п</i>	<i>Атомарное требование</i>	<i>Требование</i>
8.	X	Внедрена подсистема автоматизации проведения профилактической работы
9.	X	Внедрена подсистема информационного взаимодействия между КНО и проверяемыми лицами
10.	X	Внедрена подсистема автоматизации информационного взаимодействия между КНО и органами прокуратуры
10.1.		Передача сведений о проверках во ФГИС ЕРП осуществляется через СМЭВ
11.	X	Внедрена подсистема ведения информационных ресурсов ВИС КНО

Приложение 3

Форма оценки соответствия Наименование информационной системы, применяемой для автоматизации Наименование (я) государственного регионального контроля (надзора) в Наименование субъекта Российской Федерации

<i>№ п/п</i>	<i>Атомарное требование</i>	<i>Требование</i>	<i>Оценка соответствия требованию</i>
1.	X	Ведение реестра проверяемых субъектов и объектов	___ / 6 =
1.1.		Сведения реестра включают в себя сведения о проверяемых лицах	
1.2.		Сведения реестра включают в себя сведения о принадлежащих им объектах	
1.3.		Сведения реестра включают в себя сведения о осуществляемых ими видах деятельности	
1.4.		Сведения реестра включают в себя сведения о присвоенных лицам, объектам, видам деятельности категориях риска, классах опасности	
1.5.		Сведения реестра включают в себя сведения о сведения о проверяемых объектах – в тех случаях, когда предметом КНД является исключительно проверяемый объект	
1.6.		Сведения о выданных проверяемым лицам лицензиях, разрешениях, сертификатах (источник сведений - реестр лицензий и иные информационные ресурсы государственных органов)	
2.	X	Распределение субъектов и объектов по категориям риска и классам опасности	___ / 6 =
2.1.		Хранение сведений об алгоритмах присвоения категорий риска, классов опасности проверяемым лицам, объектам, а также о значениях индикаторов риска, на основании которых осуществляется присвоение категорий риска, классов опасности.	
2.2.		Автоматизированное применение алгоритмов присвоения категорий риска, классов опасности проверяемым лицам, объектам для присвоения проверяемым лицам, объектам категорий риска, классов опасности.	
2.3.		Присвоение категории риска, класса опасности осуществляется должностным лицом КНО с использованием утвержденной модели рисков.	
2.4.		Динамическое управление категориями риска, классами опасности в автоматическом режиме на основании оперативно поступающих сведений, в том числе данных датчиков, установленных на проверяемых объектах («интернет вещей»)	
2.5.		Изменение значения индикатора риска, влияющее на изменение категории риска, класса опасности, влечет за собой изменение оценки категории риска, класса опасности.	
2.6.		Учёт сведений, на основании которых осуществляется присвоение (изменение) категории риска, класса опасности, осуществляется в машиночитаемом виде	
3.	X	Внедрена подсистема оценки эффективности и результативности КНД	___ / 4 =
3.1.		Внесение сведений о значениях показателей осуществляется должностным лицом КНО	
3.2.		Вычисление и учёт сводных показателей на основании показателей КНД согласно задачам КНО и требованиям Минэкономразвития России.	
3.3.		Автоматизированный учёт (вычисление на основании соответствующих данных в соответствии с моделью, сохранение, использование) значений показателей КНД.	

№ п/п	Атомарное требование	Требование	Оценка соответствия требованию
3.4.		Передача сведений о значениях показателей КНД и сводных показателей в ГАСУ посредством СМЭВ.	
4.	X	Осуществляется межведомственное взаимодействие в рамках КНД	___ / 2 =
4.1.		Взаимодействие с ЕГРЮЛ и ЕГРИП осуществляется посредством СМЭВ	
4.2.		Взаимодействие с ГАСУ осуществляется посредством СМЭВ	
5.	X	Формирование планов проверок на основании риск-ориентированного подхода	___ / 2 =
5.1.		Формирование проектов планов осуществляется в автоматизированном режиме с использованием сведений из реестра проверяемых субъектов и объектов, в том числе сведений о присвоенных категориях риска, классах опасности.	
5.2.		Внутриведомственное согласование проектов планов КНД, передачу проектов планов КНД в ФГИС ЕРП, получение из ФГИС ЕРП сведений о ходе согласования планов органами прокуратуры, в том числе замечаний к проектам планов, устранение замечаний, передачу в ФГИС ЕРП сведений об устранении замечаний.	
6.	X	Учет и оценка ущерба охраняемым законом ценностям	___ / 1 =
6.1.		Учёт (ввод, сохранение, использование) в машиночитаемом виде сведений о фактах ущерба охраняемым законом ценностям и расследованиях по фактам ущерба.	
7.	X	Внедрена подсистема учета обязательных требований к проверяемым лицам, объектам, видам деятельности	___ / 3 =
7.1.		Внесение сведений об отраслевых обязательных требованиях в реестр наборов обязательных требований ФРГУ	
7.2.		Внутриведомственное согласование проекта перечня отраслевых обязательных требований, передача проекта в ФРГУ, получение из ФРГУ сведений о ходе согласования перечня уполномоченным органов, в том числе замечаний к проекту перечня, устранение замечаний, передача в ФРГУ сведений об устранении замечаний.	
7.3.		Формирование проверочных листов на основании перечня обязательных требований	
8.	X	Внедрена подсистема автоматизации проведения профилактической работы	X
9.	X	Внедрена подсистема информационного взаимодействия между КНО и проверяемыми лицами	X
10.	X	Внедрена подсистема автоматизации информационного взаимодействия между КНО и органами прокуратуры	X
10.1		Передача сведений о проверках во ФГИС ЕРП осуществляется через СМЭВ	___ / 1 =
11.	X	Внедрена подсистема ведения информационных ресурсов ВИС КНО	X

Степень зрелости Наименование системы: ___ / 11 = ____.

Методика расчета показателя, отражающего разработку и поддержание в актуальном состоянии руководства по соблюдению обязательных требований и обобщенных правоприменительных практик

I. Общие положения

1. Методика определения доли видов государственного контроля (надзора), по которым разработаны и поддерживаются в актуальном состоянии руководства по соблюдению обязательных требований и обобщенные правоприменительные практики (далее – методика), разработана в соответствии с требованиями раздела 2 целевой модели «Осуществление контрольно-надзорной деятельности в субъектах Российской Федерации», утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 31 января 2017 г. № 147-р (далее – целевая модель), и устанавливает порядок расчета показателя 2.4 «Доля видов государственного контроля (надзора), по которым разработаны и поддерживаются в актуальном состоянии руководства по соблюдению обязательных требований и обобщенные правоприменительные практики» (далее – показатель).

2. Методика основывается на положениях статьи 8.2 Федерального закона от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», Общих требований к организации и осуществлению органами государственного контроля (надзора), органами муниципального контроля мероприятий по профилактике нарушений обязательных требований, требований, установленных муниципальными правовыми актами, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 декабря 2018 г. № 1680 (далее – Общие требования), Стандарта комплексной профилактики рисков причинения вреда охраняемым законом ценностям, одобренного по итогам заседания проектного комитета по основному направлению стратегического развития Российской Федерации «Реформа контрольной и надзорной деятельности» (протокол № 2 от 27 марта 2018 г.) (далее – Стандарт профилактики), и учитывает особенности осуществления на территории субъектов Российской Федерации государственного контроля (надзора) и необходимость обеспечения единообразия применения обязательных требований, установленных нормативными правовыми актами Российской Федерации.

II. Расчет показателя

3. Выполнение показателя в субъекте Российской Федерации рассчитывается ежегодно и оценивается с учетом требований целевой модели по состоянию на 31 декабря 2019 г., 31 декабря 2020 г., 31 декабря 2021 г.

4. Для каждого субъекта Российской Федерации показатель рассчитывается по формуле:

$$K = R/V * 100 \%, \text{ где:}$$

K – доля видов государственного контроля (надзора), осуществляемых на территории субъекта Российской Федерации, по которым разработаны и поддерживаются в актуальном состоянии руководства по соблюдению обязательных требований и обобщенные правоприменительные практики;

R – число видов государственного контроля (надзора), осуществляемых на территории субъекта Российской Федерации, по которым разработаны и поддерживаются в актуальном состоянии руководства по соблюдению обязательных требований и обобщенные правоприменительные практики;

V – число всех осуществляемых на территории субъекта Российской Федерации видов государственного контроля (надзора).

При расчете показателя учитываются все осуществляемые на территории субъекта Российской Федерации виды регионального государственного контроля (надзора) и виды федерального государственного контроля (надзора), осуществляемые органами исполнительной власти субъекта Российской Федерации на основании переданных полномочий Российской Федерации.

5. При расчете показателя каждый вид государственного контроля (надзора) принимается за единицу.

Если вид государственного контроля (надзора) включает в себя подвиды, то для целей расчета показателя такой вид государственного контроля (надзора) также принимается за единицу, а каждый подвид – за соответствующую долю, выраженную дробным числом, где в числителе – 1, а в знаменателе – число, соответствующее числу осуществляемых подвидов данного вида государственного контроля (надзора).

В указанном случае в знаменателе формулы, используемой для расчета показателя, такой вид государственного контроля (надзора) в целом принимается за единицу, а для учета этого вида государственного контроля (надзора) в числителе формулы соблюдение требований, предусмотренных пунктами 6 – 9 настоящей методики, оценивается для каждого подвида государственного контроля (надзора).

То есть, возможна ситуация, когда, например, при наличии пяти подвидов вида государственного контроля (надзора) в отчетном периоде разработаны и (или) актуализированы руководства по соблюдению обязательных требований и обобщенные правоприменительные практики только для двух подвидов соответствующего вида государственного контроля (надзора). В таком случае для данного вида государственного контроля (надзора) в числителе формулы, используемой для расчета показателя, указывается 0,4 (2/5).

6. Вид государственного контроля (надзора) учитывается в числителе формулы, предусмотренной пунктом 4 настоящей методики, если для него *одновременно* соблюдены следующие условия:

1) в соответствии с Общими требованиями, Стандартом профилактики осуществлено обобщение практики осуществления на территории субъекта Российской Федерации вида государственного контроля (надзора) и подготовлен соответствующий обзор практики осуществления вида государственного контроля (надзора);

2) в соответствии с Общими требованиями, Стандартом профилактики впервые подготовлены и (или) актуализированы¹ все ранее изданные руководства по соблюдению обязательных требований, установленных нормативными правовыми актами субъекта Российской Федерации (при наличии таких требований и проблем с их соблюдением, которые требуют подготовки соответствующих руководств), а также руководства по соблюдению обязательных требований, установленных нормативными правовыми актами Российской Федерации, если подготовка (актуализация) органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации руководств по их соблюдению не ограничена законодательством Российской Федерации.

В случае если вид государственного контроля (надзора) включает в себя подвиды, то в каждое руководство по соблюдению обязательных требований, обобщенную правоприменительную практику, подготовленные для вида государственного контроля (надзора) в целом или для отдельного или нескольких его подвидов, рекомендуется включать информацию о числе и наименованиях всех подвидов данного вида государственного контроля (надзора).

¹ В целях актуализации руководств по соблюдению обязательных требований, разработанных органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, следует организовать и вести постоянный мониторинг изменений состава, содержания обязательных требований, практики их применения (отмена, изменение, издание новых обязательных требований; формирование и (или) изменение судебной и иной правоприменительной практики по вопросу применения обязательных требований; в связи с результатами анализа наиболее часто встречающихся нарушений обязательных требований и (или) иные факторы актуализации руководств по соблюдению обязательных требований в соответствии с Общими требованиями, Стандартом профилактики) и по факту выявления подобных изменений редактировать соответствующие руководства по соблюдению обязательных требований и размещать их актуальные редакции на официальном сайте органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации в сети «Интернет» в порядке и сроки, предусмотренные Общими требованиями, Стандартом профилактики.

В целях принятия мер по актуализации руководств по соблюдению обязательных требований, разработанных федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на координацию деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих региональный государственный контроль (надзор) или федеральный государственный контроль (надзор) на основании переданных полномочий Российской Федерации, органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющим соответствующий вид государственного контроля (надзора), также следует организовать и вести постоянный мониторинг изменений состава, содержания обязательных требований, практики их применения и по факту выявления изменений своевременно представлять в заинтересованный федеральный орган исполнительной власти предложения по актуализации руководств по соблюдению обязательных требований, в том числе содержащие обоснование необходимости внесения изменений и конкретные формулировки новых, изменяемых и (или) отменяемых положений соответствующих руководств.

7. В рамках расчета показателя условия, предусмотренные подпунктом 2 пункта 6 настоящей методики, для вида государственного контроля (надзора) считаются выполненными в следующих случаях:

1) руководства по соблюдению обязательных требований охватывают обязательные требования, оценка соблюдения которых является предметом соответствующего вида государственного контроля (надзора);

2) вне зависимости от того, были ли в отчетном периоде разработаны новые руководства по соблюдению обязательных требований, актуализированы все ранее изданные органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации руководства по соблюдению обязательных требований;

3) при наличии руководств по соблюдению обязательных требований, впервые разработанных в отчетном периоде для вида регионального или федерального государственного контроля (надзора) федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на координацию деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих соответственно региональный государственный контроль (надзор) или федеральный государственный контроль (надзор) на основании переданных полномочий Российской Федерации, такие руководства учитываются в соответствующем отчетном периоде для целей расчета показателя по каждому субъекту Российской Федерации..

Для вида государственного контроля (надзора) меры по поддержанию руководств по соблюдению обязательных требований в актуальном состоянии считаются принятыми, и условие, предусмотренное подпунктом 2 пункта 6 настоящей методики в части актуализации руководств, считается выполненным, в том числе в случае указания в представляемых в систему «Region-ID» в связи с выполнением показателя сведениях по данному виду осуществляемого на территории субъекта Российской Федерации государственного контроля (надзора) ранее изданных и размещенных на официальных сайтах соответствующих контрольно-надзорных органов в сети «Интернет» (с указанием адреса соответствующей страницы сайта) руководств по соблюдению обязательных требований.

В случае если по виду федерального государственного контроля (надзора), полномочия по осуществлению которого переданы для осуществления органам государственной власти субъектов Российской Федерации), законодательством Российской Федерации ограничена подготовка (актуализация) органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации руководств по соблюдению федеральных обязательных требований, то для целей расчета показателя по данному виду государственного контроля (надзора) учитываются руководства по соблюдению обязательных требований, разработанные соответствующим федеральным органом исполнительной власти.

8. В целях расчета показателя для каждого вида государственного контроля (надзора), осуществляемого органом исполнительной власти субъекта

Российской Федерации, представляются сведения о мерах, принятых в соответствии с пунктами 6, 7 настоящей методики в целях разработки для вида государственного контроля (надзора) и (или) обеспечения актуальности руководств по соблюдению обязательных требований и обобщенных правоприменительных практик, а также подтверждающие документы, формируемые с учетом положений пункта 9 настоящей методики.

Дополнительно к указанным сведениям органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, уполномоченные на осуществление федерального государственного контроля (надзора) на основании переданных полномочий Российской Федерации, прилагают актуальный перечень видов федерального государственного контроля (надзора), полномочия по осуществлению которых переданы для осуществления органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, оформленный в соответствии с Рекомендациями для субъектов Российской Федерации по подтверждению достижения целевых значений показателей целевой модели «Осуществление контрольно-надзорной деятельности в субъектах Российской Федерации» в 2019-2021 гг., утвержденными протоколом заседания рабочей группы по мониторингу внедрения в субъектах Российской Федерации целевой модели от 26 августа 2019 г. № 43-СШ (далее – Рекомендации).

9. Для подтверждения факта обобщения практики осуществления на территории субъекта Российской Федерации вида государственного контроля (надзора) органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющим вид государственного контроля (надзора), представляется подготовленный обзор практики осуществления вида государственного контроля (надзора) (с указанием адреса страницы официального сайта контрольно-надзорного органа субъекта Российской Федерации в сети «Интернет», на которой размещен обзор).

Для подтверждения факта подготовки в отчетном периоде нового руководства по соблюдению обязательных требований органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющим вид государственного контроля (надзора), представляется подготовленное руководство (с указанием адреса страницы официального сайта контрольно-надзорного органа субъекта Российской Федерации в сети «Интернет», на которой размещено руководство).

Методика проведения оценки деятельности территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, уполномоченных на осуществление федерального государственного контроля (надзора), на состояние инвестиционного климата в субъекте Российской Федерации

I. Общие положения

Методика проведения оценки влияния деятельности территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, уполномоченных на осуществление федерального государственного контроля (надзора), на состояние инвестиционного климата в субъекте Российской Федерации (далее соответственно – методика, территориальные органы) разработана в соответствии с требованиями раздела 6 целевой модели «Осуществление контрольно-надзорной деятельности в субъектах Российской Федерации», утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 31 января 2017 г. № 147-р (далее – целевая модель), и в целях применения показателя «Оценка влияния деятельности территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, уполномоченных на осуществление федерального государственного контроля (надзора), на состояние инвестиционного климата в субъекте Российской Федерации» (далее – показатель).

Положения методики основываются на целях внедрения риск-ориентированного подхода, включая оптимальное использование трудовых, материальных и финансовых ресурсов, задействованных при осуществлении государственного контроля (надзора), снижение издержек подконтрольных субъектов повышение результативности и эффективности деятельности контрольно-надзорных органов, задаче сбалансированного распределения усилий контрольно-надзорных органов в зависимости от уровня риска объектов контроля (надзора) и концентрации на объектах контроля (надзора) с высоким уровнем риска.

Таким образом, в ключе объема издержек подконтрольных субъектов, связанных с осуществлением федерального государственного контроля (надзора) и характеризующих состояние инвестиционного климата в регионе, осуществление государственного контроля (надзора) с применением риск-ориентированного подхода предполагает преобладание числа контрольно-надзорных мероприятий, проводимых в отношении подконтрольных субъектов, отнесенных к категориям чрезвычайно высокого риска, высокого риска и значительного риска (1-3 классам опасности), по сравнению с количеством контрольно-надзорных мероприятий, проводимых в отношении подконтрольных субъектов отнесенных к более низким категориям риска (классам опасности).

С точки зрения качества установленных для вида федерального государственного контроля (надзора) критериев отнесения деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей к категориям риска (классам опасности), показатель является индикатором корректности применяемых критериев и распределения подконтрольных субъектов по уровням риска.

С учетом этого на основании рассчитываемой доли контрольных и административных мероприятий, проведенных на территории субъекта

Российской Федерации территориальными органами в отношении объектов государственного контроля (надзора), отнесенных к категориям чрезвычайно высокого риска, высокого риска и значительного риска (1-3 классам опасности), методика позволяет для каждого субъекта Российской Федерации определять и отслеживать изменения степени влияния на подконтрольную среду деятельности территориальных органов при осуществлении ими федерального государственного контроля (надзора), указывая, в том числе на качественное состояние управления рисками при осуществлении вида государственного контроля (надзора).

Рост соответствующей доли указывает на корректное применение риск-ориентированного подхода территориальными органами, обоснованность контрольно-надзорной нагрузки, что, в свою очередь, обеспечивает доверительные и прозрачные взаимоотношения территориальных органов и подконтрольных субъектов и положительно сказывается на инвестиционном климате в конкретном субъекте Российской Федерации.

II. Расчет показателя

2. Определяемое значение показателя (D) представляет собой среднее арифметическое значений долей контрольных и административных мероприятий, проведенных на территории субъекта Российской Федерации в рамках каждого осуществляемого территориальным органом вида федерального государственного контроля (надзора) в отношении подконтрольных субъектов, отнесенных к категориям чрезвычайно высокого риска, высокого риска и значительного риска (1-3 классам опасности) в соответствии с принятыми нормативными правовыми актами, и рассчитывается по формуле:

$$D = (K1 + K2 + \dots + Kn) / N,$$

при этом $K = R/V * 100 \%$,

где:

K – доля контрольных и административных мероприятий, проведенных на территории субъекта Российской Федерации территориальным органом при осуществлении вида федерального государственного контроля (надзора) в отношении подконтрольных субъектов, отнесенных к категориям чрезвычайно высокого риска, высокого риска и значительного риска (1-3 классам опасности) в соответствии с принятыми нормативными правовыми актами;

R – число всех случаев фактического взаимодействия на территории субъекта Российской Федерации территориального органа при осуществлении вида федерального государственного контроля (надзора) с подконтрольными субъектами, отнесенными к категориям чрезвычайно высокого риска, высокого риска и значительного риска (1-3 классам опасности) в соответствии с принятыми нормативными правовыми актами с возложением на них дополнительной обязанности (обязанностей) и осуществлявшегося в рамках проведения плановой проверки, внеплановой проверки, при производстве по делам об административных правонарушениях, при проведении контрольной закупки, при проведении мероприятий в рамках установленного режима постоянного государственного

контроля (надзора), иных административных мероприятий, проведенных территориальными органами;

V – общее число всех случаев фактического взаимодействия на территории субъекта Российской Федерации территориального органа при осуществлении вида федерального государственного контроля (надзора) со всеми подконтрольными субъектами (вне зависимости от присвоенных им категорий риска (классов опасности) с возложением на них дополнительной обязанности (обязанностей) и осуществлявшегося в рамках проведения плановой проверки, внеплановой проверки, при производстве по делам об административных правонарушениях, при проведении контрольной закупки, при проведении мероприятий в рамках установленного режима постоянного государственного контроля (надзора), иных административных мероприятий, проведенных территориальными органами;

N – число видов федерального государственного контроля (надзора), осуществляемых на территории субъекта Российской Федерации территориальными органами.

Применительно к *налоговому контролю* в целях расчета показателя в качестве подконтрольных субъектов понимаются налогоплательщики, стоящие на учете в налоговом органе на территории соответствующего субъекта Российской Федерации и осуществляющие предпринимательскую деятельность. В качестве учитываемых форм взаимодействия используются: выездная проверка, в том числе выездная проверка консолидированной группы налогоплательщиков, камеральная проверка (в случае если при проведении проверки налоговый орган истребовал у подконтрольного субъекта документы и (или) проводил осмотр в соответствии со статьей 92 Налогового кодекса Российской Федерации), производство по делам об административных правонарушениях, производство по делам о налоговых правонарушениях, иные административные мероприятия.

Применительно к *таможенному контролю* в целях расчета показателя в качестве подконтрольных субъектов понимаются участники внешнеэкономической деятельности, не отнесенные к категории низкого риска. При этом в случае проведения мероприятий по государственному контролю в отношении товаров и (или) документов, учитывается соответствующая их принадлежность юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю. В качестве учитываемых форм взаимодействия используются: выездная таможенная проверка, камеральная таможенная проверка (в случае если при проведении проверки таможенный орган истребовал у подконтрольного субъекта документы и (или) сведения), производство по делам об административных правонарушениях, иные административные мероприятия.

В случае если для объектов вида государственного контроля (надзора) установлены только категории среднего, умеренного и низкого риска (4-6 классы опасности), дополнительно значение K для данного вида государственного контроля (надзора) рассчитывается исходя из фактически установленных категорий риска (классов опасности), а значение показателя в субъекте Российской Федерации также определяется с учетом полученных

значений К для соответствующих видов государственного контроля (надзора). При этом применяется формула, предусмотренная настоящим пунктом методики, однако под К понимается доля контрольных и административных мероприятий, проведенных на территории субъекта Российской Федерации территориальным органом при осуществлении вида федерального государственного контроля (надзора) в отношении подконтрольных субъектов, отнесенных к категории среднего риска (4 классу опасности) в соответствии с принятыми нормативными правовыми актами.

3. Применяемые для расчета показателя термины, обозначающие виды (формы) взаимодействия с юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, следует понимать с учетом их определения в действующем законодательстве Российской Федерации.

Под иными административными мероприятиями для целей расчета показателя понимаются формы взаимодействия с юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, не являющиеся видами (формами) указанных в пунктах 2, 5 настоящей методики контрольно-надзорных мероприятий или их составными частями, осуществляемые территориальными органами и влекущие возложение на юридических лиц, индивидуальных предпринимателей дополнительной обязанности (обязанностей) (например, направление запросов о представлении информации, документов или истребование информации, документов в любой иной форме и т.п.).

Под дополнительной обязанностью (обязанностями) для целей расчета показателя понимаются обязанности, не предусмотренные непосредственно законодательством и возникающие у юридического лица, индивидуального предпринимателя в связи с осуществлением взаимодействия с территориальным органом.

4. При расчете показателя не учитываются мероприятия, проводимые в отношении юридического лица, индивидуального предпринимателя по их инициативе, в том числе в связи с совершением ими действий, которые в соответствии с требованиями законодательства являются непосредственным основанием для проведения мероприятий по контролю, в частности:

1) внеплановая проверка, проведенная на основании поступления в орган государственного контроля (надзора) заявления от юридического лица или индивидуального предпринимателя о предоставлении правового статуса, специального разрешения (лицензии) на право осуществления отдельных видов деятельности или разрешения (согласования) на осуществление иных юридически значимых действий, если проведение соответствующей внеплановой проверки юридического лица, индивидуального предпринимателя предусмотрено правилами предоставления правового статуса, специального разрешения (лицензии), выдачи разрешения (согласования), в том числе проверка в отношении соискателя лицензии, представившего заявление о предоставлении лицензии, или лицензиата, представившего заявление о переоформлении лицензии, в случаях, предусмотренных Федеральным законом от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»;

2) мероприятия, осуществляемые в связи с предоставлением юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям государственных услуг в соответствии с Федеральным законом от 27 июля 2010 г. № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг».

При расчете показателя не учитываются случаи взаимодействия с юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями при проведении мероприятий, направленных на профилактику нарушений обязательных требований, включая объявление предостережений о недопустимости нарушения обязательных требований.

Применительно к *таможенному контролю* в целях расчета показателя не учитываются проверки соблюдения актов валютного законодательства Российской Федерации и актов органов валютного регулирования участниками внешнеэкономической деятельности, проводимые таможенными органами.

5. Для используемых в целях расчета показателя форм взаимодействия с юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями учитывается следующее:

1) для плановых, внеплановых проверок: за условную единицу принимается вся совокупность мероприятий в отношении одного юридического лица или индивидуального предпринимателя в рамках одной проверки, инициированной в отчетном периоде. В случае если проверку не удалось завершить или провести, а приказ о проведении проверки издан и должностными лицами контрольно-надзорного органа были предприняты действия, направленные на фактическое проведение проверки, данная проверка также учитывается при расчете показателя;

2) для производства по делам об административных правонарушениях: за условную единицу принимается факт возбуждения территориальным органом дела об административном правонарушении в соответствии со статьей 28.1 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации либо наличие составленного протокола об административном правонарушении. При этом административное расследование следует учитывать как этап производства по делу об административном правонарушении и не указывать как отдельное взаимодействие с подконтрольным субъектом. В целях расчета показателя за единицу принимается (с соответствующим внесением в таблицу цифры) совокупность всех видов взаимодействий с юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем в рамках рассмотрения и разрешения одного возбужденного в соответствующем периоде времени дела об административном правонарушении вне зависимости от результата его разрешения;

3) контрольная закупка: за условную единицу принимается факт проведения контрольной закупки в отношении конкретного юридического лица или индивидуального предпринимателя вне зависимости от итогового результата;

4) режим постоянного государственного контроля (надзора): за условную единицу принимается вся совокупность взаимодействий с юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем, в отношении которого в отчетном периоде осуществлялся (осуществляется) режим постоянного государственного контроля (надзора);

5) иные административные мероприятия: за условную единицу принимается каждый случай взаимодействия (или совокупность взаимодействий) с юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем, повлекший возникновение у него дополнительной обязанности (обязанностей);

6) для производства по делам о налоговых правонарушениях: за условную единицу принимается факт рассмотрения дела о налоговом правонарушении в соответствии со статьями 100.1, 101, 101.4 Налогового кодекса Российской Федерации. В целях расчета показателя за единицу принимается (с соответствующим внесением в таблицу цифры) совокупность всех видов взаимодействий с юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем в целях рассмотрения и разрешения одного возбужденного в соответствующем периоде времени дела о налоговом правонарушении вне зависимости от результата его разрешения, в том числе в случае принятия решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения;

7) для выездных налоговых проверок консолидированной группы налогоплательщиков: за условную единицу принимается совокупность мероприятий, проводимых в рамках одной проверки, инициированной в отчетном периоде, в отношении каждого налогоплательщика, являющегося участником соответствующей консолидированной группы (то есть, например, если консолидированную группу составляют 5 налогоплательщиков, то при расчете показателя выездная проверка данной группы представляет собой 5 условных единиц).

Взаимодействие с юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем в рамках одной из вышеуказанных форм (за исключением режима постоянного государственного контроля (надзора), начатое в одном отчетном периоде и завершающееся в другом отчетном периоде, учитывается только в одном из отчетных периодов.

Если режим постоянного государственного контроля (надзора) в отношении одного и того же юридического лица, индивидуального предпринимателя действует в течение нескольких отчетных периодов, данный факт учитывается в каждом отчетном периоде.

6. Если вид осуществляемого на территории субъекта Российской Федерации федерального государственного контроля (надзора) включает в себя подвиды (например, федеральный государственный экологический надзор), то представляемые для расчета показателя данные учитываются для каждого подвида федерального государственного контроля (надзора).

В таких случаях показатель рассчитывается кумулятивно – для вида федерального государственного контроля (надзора) в целом, при этом для каждого его подвида определяется доля участия в общей степени влияния на подконтрольные субъекты в связи с осуществлением вида федерального государственного контроля (надзора) на территории субъекта Российской Федерации (общая степень влияния на подконтрольные субъекты принимается за единицу).

III. Интерпретация результата

7. С учетом многофункциональности показателя субъектам Российской Федерации рекомендуется проводить оценку по следующим направлениям:

1) сравнение значения показателя и значений K , полученных в отчетном периоде по каждому виду государственного контроля (надзора), с числовыми диапазонами в соответствии с рекомендациями, предусмотренными пунктом 8 настоящей методики;

2) сравнение значений показателя и K , полученных в отчетном периоде по каждому виду государственного контроля (надзора), в соответствии с рекомендациями, предусмотренными 9 настоящей методики;

3) сравнение значения показателя со средним значением, рассчитываемым в отчетном периоде по всем субъектам Российской Федерации или по федеральному округу, в соответствии с рекомендациями, предусмотренными пунктом 10 настоящей методики;

4) сравнение значений показателя и (или) значений K , полученных в субъекте Российской Федерации в отчетном периоде и в предшествующем периодах, в соответствии с рекомендациями, предусмотренными пунктом 11 настоящей методики.

8. С точки зрения степени влияния на подконтрольные субъекты деятельности территориальных органов при осуществлении ими федерального государственного контроля (надзора) и качества управления рисками в рамках вида государственного контроля (надзора), числовой диапазон, в котором находится значение показателя, характеризуется следующим:

Диапазон, %	Что означает нахождение показателя, переменной K в диапазоне, с точки зрения степени влияния на подконтрольные субъекты	Что означает нахождение переменной K в диапазоне, с точки зрения качества управления рисками при осуществлении вида государственного контроля (надзора)
0 – 30	Степень нагрузки на подконтрольные субъекты считается фактором, усугубляющим состояние инвестиционного климата в субъекте Российской Федерации.	Установленные для вида государственного контроля (надзора) критерии риска полностью <i>не соответствуют</i> объективному (реальному) уровню риска деятельности подконтрольных юридических лиц и индивидуальных предпринимателей и <i>нуждаются в комплексном пересмотре</i> , в том числе с проведением детального анализа подконтрольной сферы и оценки рисков.
30,1 – 50	Степень нагрузки на подконтрольные субъекты считается фактором, сдерживающим развитие состояния инвестиционного климата в субъекте Российской Федерации.	Установленные для вида государственного контроля (надзора) критерии риска <i>не в полной мере соответствуют</i> объективному (реальному) уровню риска деятельности подконтрольных юридических лиц

		и индивидуальных предпринимателей и <i>нуждаются в пересмотре</i> , в том числе на предмет количества предусмотренных категорий риска (классов опасности), объективности (достоверности и верифицируемости) оценки тяжести потенциальных негативных последствий возможного несоблюдения юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями.
50,1 – 70	Степень нагрузки на подконтрольные субъекты считается не препятствующей улучшению состояния инвестиционного климата в субъекте Российской Федерации	Установленные для вида государственного контроля (надзора) критерии риска <i>почти соответствуют</i> объективному (реальному) уровню риска деятельности подконтрольных юридических лиц и индивидуальных предпринимателей и <i>нуждаются в актуализации</i> , в том числе на предмет правильности оценки тяжести потенциальных негативных последствий возможного несоблюдения юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, деятельность которых отнесена к категориям среднего, умеренного и низкого рисков (соответствующим классам опасности).
70,1-90	Степень нагрузки на подконтрольные субъекты считается благотворно влияющей на состояние инвестиционного климата в субъекте Российской Федерации. При этом данные в данном диапазоне следует дополнительно верифицировать и подтвердить их корректность.	Установленные для вида государственного контроля (надзора) критерии риска <i>соответствуют</i> объективному (реальному) уровню риска деятельности подконтрольных юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.
90,1-100	Степень нагрузки на подконтрольные субъекты считается фактором особой инвестиционной привлекательности субъекта Российской Федерации (в том числе в случаях недостижения в субъекте Российской Федерации иных показателей целевой модели), однако с ростом числа объектов контроля (надзора) на территории субъекта Российской Федерации данная ситуация может меняться в сторону увеличения степени влияния на подконтрольные субъекты. При этом данные в данном диапазоне следует дополнительно верифицировать и подтвердить их корректность.	Установленные для вида государственного контроля (надзора) критерии риска <i>не соответствуют</i> объективному (реальному) уровню риска деятельности подконтрольных юридических лиц и индивидуальных предпринимателей и <i>нуждаются в пересмотре</i> , в том числе на предмет количества предусмотренных категорий риска (классов опасности), объективности (достоверности и верифицируемости) оценки тяжести потенциальных негативных последствий возможного несоблюдения юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями.

9. Для оценки степени нагрузки на подконтрольные субъекты вследствие деятельности каждого из территориальных органов, действующих на территории субъекта Российской Федерации, с учетом положений пунктов 8 и 11 настоящей методики в соответствующем регионе сравниваются значение показателя и каждое полученное в отчетном периоде значение К.

10. Для оценки инвестиционной привлекательности субъекта Российской Федерации, по сравнению с иными регионами, с точки зрения степени нагрузки на подконтрольные субъекты вследствие деятельности территориальных органов, значение показателя, полученное в данном субъекте Российской Федерации в отчетном периоде, сравнивается со средним значением, рассчитываемым в этом отчетном периоде по всем субъектам Российской Федерации или по федеральному округу, в состав которого входит субъект Российской Федерации (среднее арифметическое значений показателей, полученных в каждом регионе).

Для проведения сравнительной оценки по федеральному округу информация о полученных значениях показателей и иные дополнительные сведения запрашиваются заинтересованным субъектом Российской Федерации у субъектов Российской Федерации, входящих в соответствующий федеральный округ.

11. Для оценки происходящих в субъекте Российской Федерации изменений степени нагрузки на подконтрольные субъекты вследствие деятельности территориальных органов значения показателей и (или) значений К рассматриваются, в том числе в динамике.

О положительной динамике, указывающей на улучшение инвестиционного климата в субъекте Российской Федерации, с точки зрения нагрузки на подконтрольные субъекты вследствие деятельности территориальных органов, свидетельствуют следующие ситуации:

1) последовательное (с каждым отчетным периодом в течение не менее трех периодов) увеличение значения показателя субъекта Российской Федерации и (или) значения (значений) К (при стабильном соотношении объектов вида (видов) государственного контроля (надзора) в зависимости от их распределения по категориям риска (классам опасности) и в условиях применения одних и тех же форм взаимодействия);

2) последовательное (с каждым отчетным периодом в течение не менее трех периодов) увеличение значения показателя субъекта Российской Федерации относительно предшествующих значений показателя в данном регионе и одновременно его увеличение относительно среднего значения показателя, рассчитываемого по всем субъектам Российской Федерации или по федеральному округу, в состав которого входит субъект Российской Федерации.

Соответственно уменьшение значений показателя и (или) значений К свидетельствует об отрицательной динамике изменений степени влияния на подконтрольные субъекты вследствие деятельности территориальных органов.

Если на территории субъекта Российской Федерации соотношение объектов вида государственного контроля (надзора) в зависимости от их распределения по категориям риска (классам опасности) меняется на пять процентов и более

(в частности, в случае пересмотра утвержденных для вида государственного контроля (надзора) категорий риска (классов опасности), критериев отнесения деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей к категориям риска (классам опасности), и (или) если территориальным органом вводятся ранее не применявшиеся формы взаимодействия с подконтрольными субъектами, то указанные обстоятельства учитываются при проведении оценки).

IV. Координационный орган субъекта Российской Федерации по оценке влияния деятельности территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, уполномоченных на осуществление федерального государственного контроля (надзора), на состояние инвестиционного климата в субъекте Российской Федерации

12. В соответствии с разделом 6 целевой модели в субъекте Российской Федерации требуется организовать работу координационного органа субъекта Российской Федерации по оценке влияния деятельности территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, уполномоченных на осуществление федерального государственного контроля (надзора), на состояние инвестиционного климата в субъекте Российской Федерации (далее – координационный орган).

13. Координационный орган обеспечивает, в том числе:

на регулярной основе (не реже двух раз в год) проведение оценки влияния деятельности территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, уполномоченных на осуществление федерального государственного контроля (надзора), на состояние инвестиционного климата в субъекте Российской Федерации;

выработку рекомендаций для соответствующих территориальных органов по улучшению значений показателя и осуществление мониторинга их выполнения.

14. Решение о применении методов оценки, предусмотренных подпунктами 2-4 пункта 7 настоящей методики, принимается на заседании координационного органа.

15. Координационный орган может организовать в субъекте Российской Федерации работу по оценке влияния деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, уполномоченных на осуществление государственного контроля (надзора), и (или) по кумулятивной оценке влияния деятельности указанных органов и территориальных органов на состояние инвестиционного климата в субъекте Российской Федерации, в том числе с применением методов оценки, предусмотренных настоящей методикой.